

**Věc: Připomínky České lesnické společnosti k zaslanému materiálu “Centralizované hodnocení rizika pro Českou republiku, Kategorie 2, 3, 4”**

V Praze dne 4. 8. 2017

Vážený pane řediteli,

Česká lesnická společnost (ČLS) neobdržela uvedený materiál v rámci veřejné diskuse k připomínkování oficiálně, ale několik členů bylo zahrnuto do adresáře respondentů. Považujeme za relevantní se k předloženému vyjádřit.

Musíme konstatovat, že předložený materiál působí nevyváženě, chaoticky, nalézá příčinné souvislosti, kde pravděpodobně nejsou, vytváří tendenčně atmosféru „vše souvisí se vším a všichni jsme zodpovědní za vše“, celá kap. 2 posuzuje legalitu pouze s ohledem na obecné dodržování lidských práv a práv menšin, kap. 3 naopak hodnotí lesní hospodářství pouze na principech ochrany přírody (a stupeň ochrany se zdá být vždy nedostatečný). ČLS se především vymezuje proti celé řadě podprahových a návodných přímo nevyřčených myšlenek, které navozují nedůvěru v české lesnictví, systém lesního hospodářství a veřejné správy. Do souvislosti jsou uváděny parametry, informace a data, které ani vzdáleně s lesním hospodářstvím nesouvisejí nebo pouze v teoretické rovině. Jako zdroj informací slouží neoficiální nebo zastaralé informace, mnohdy zpětně nedohledatelné. Zvolený způsob připomínkování formou veřejné konzultace asi jen náhodně vybrané skupině respondentů, při vyjádření nesouhlasu pouze s odkazem na relevantní důkazy, ačkoliv samo hodnocení se o relevantní důkazy mnohdy neopírá, posouvá celý materiál ale především celou veřejnou konzultaci do krajně nedůvěryhodné polohy. Skutečnost, že byl materiál v průběhu zvoleného termínu změněn, doplněn a respondenti jej museli opět celý prostudovat, není standartní a působí účelově.

Předložený materiál trpí množstvím faktických, formálních i ideových vad, pro které požadujeme dopracování a přepracování materiálu ve sporných vyznačených kapitolách.

Formální:

Materiál je roztříštěný, nepracuje jednotně s fakty, výběr zdrojů dat je chaotický a nelze dohledat jednotnou linku ve zpracování dat, především v tom, jaká míra byla jednotlivým argumentům přiřazena a jak byly vzájemně posuzovány.

Od kapitoly 3 nejsou zdroje informací součástí textu, který by mohl být ve třetím sloupečku popisu maturitním slohovým cvičením na dané téma, ale nikoliv seriózním popisem stávajícího stavu.

Obsahové:

Hodnotitel používá převážně neoficiální a tendenční zdroje informací. Zahraniční i česká jsou neaktuální, v mnoha případech účelově zkreslená. Celá kapitola 3, třebaže je zakončena pozitivním hodnocením ČR, je protkána množstvím nepodložených závěrů, které upozorňují na ohrožení a rizika, která zpochybňují vlastní pozitivní závěr. Kapitola 2 obsahuje chaotickou změť různě z kontextu vytržených informací z hodnocení ČR z různých stran a úhlů bez zjevné souvislosti s obchodem se dřevem.

Cti přírodu, hospodař s lesem, vzdělávej se!

ČLS požaduje přehodnotit zvolený způsob Centralizovaného hodnocení ČR, opírat se o relevantní fakta a ověřitelná data, volit hodnotící parametry s ohledem na stávající legislativu, jako zdroj informací nepostupovat cestou „hledání v bulváru“. Žádáme o podání informace, jak byly naše připomínky vypořádány a jakým způsobem bylo upraveno celé hodnocení.

Na závěr by ČLS chtěla zdůraznit, že z hlediska mezinárodního uznávání jsou oba dva systémy certifikace považovány za rovnocenné a systém FSC není nadřazený, jak může být po prezentaci ve sdělovacích prostředcích veřejností vnímáno tak, že systém PEFC, který má v zemích střední Evropy výrazně větší zastoupení, je již zastaralý, což není vůbec ničím podloženo.

Se srdečným pozdravem

Ing. Pavel Drašík

*předseda  
České lesnické společnosti*

Ing. Bc. Jana Čacká

*místopředsedkyně  
České lesnické společnosti*