

# Výstupy NIL2 – Škody zvěří

**Ing. Miloš Kučera, Ph.D.**

Černíkovice

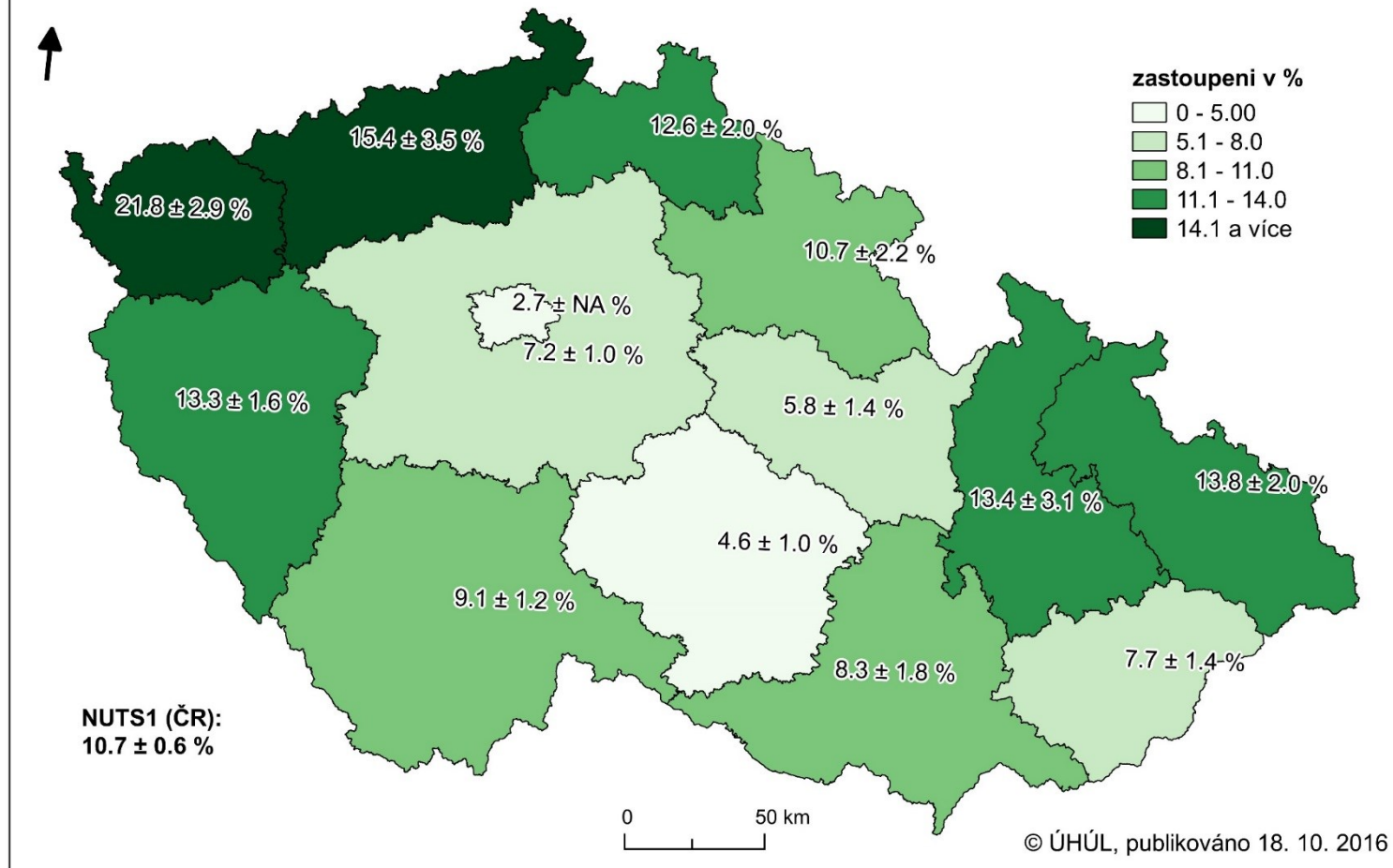
9.3. 2017

# Terminologie

- **Jedinec nehroubí** – stromek do 7 cm tloušťky
- **Jedinec hroubí** – výčetní tloušťka nad 7 cm
- **Obnova** – pouze jedinci nehroubí vhodní pro obnovu porostu nebo všichni jedinci umělé obnovy
- **Zastoupení** jedinců poškozených zvěří - vyjadřuje podíl na ploše porostní půdy - vypočteno na základě měřených korunových projekcí jedinců

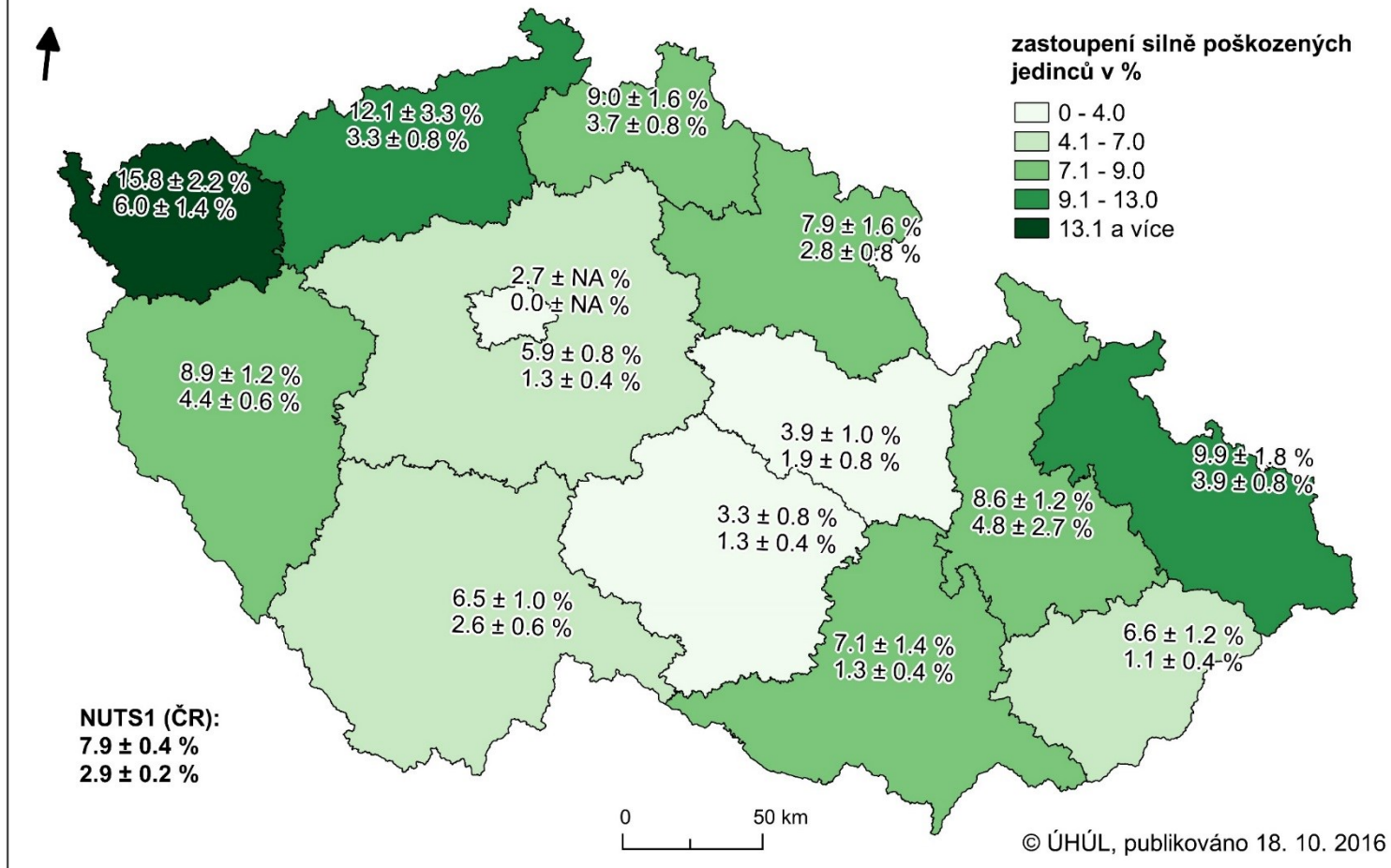
# ZASTOUPENÍ JEDINCŮ POŠKOZENÝCH ZVĚŘÍ

členění NUT3 (kraje), období NIL2 (2011-2015)



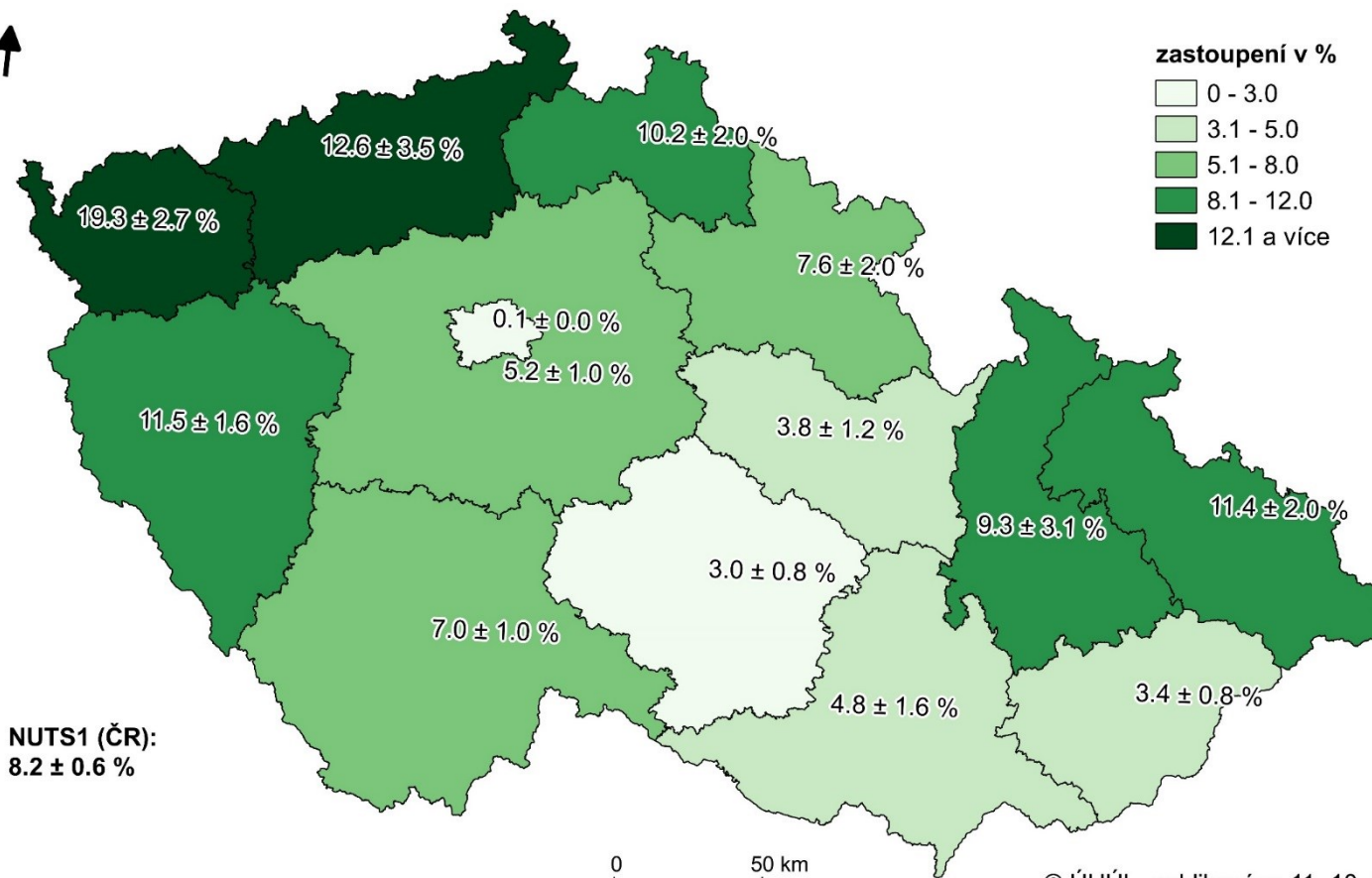
# ZASTOUPENÍ SILNĚ A SLABĚ POŠKOZENÝCH JEDINCŮ ZVĚŘÍ

členění NUT3 (kraje), období NIL2 (2011-2015)



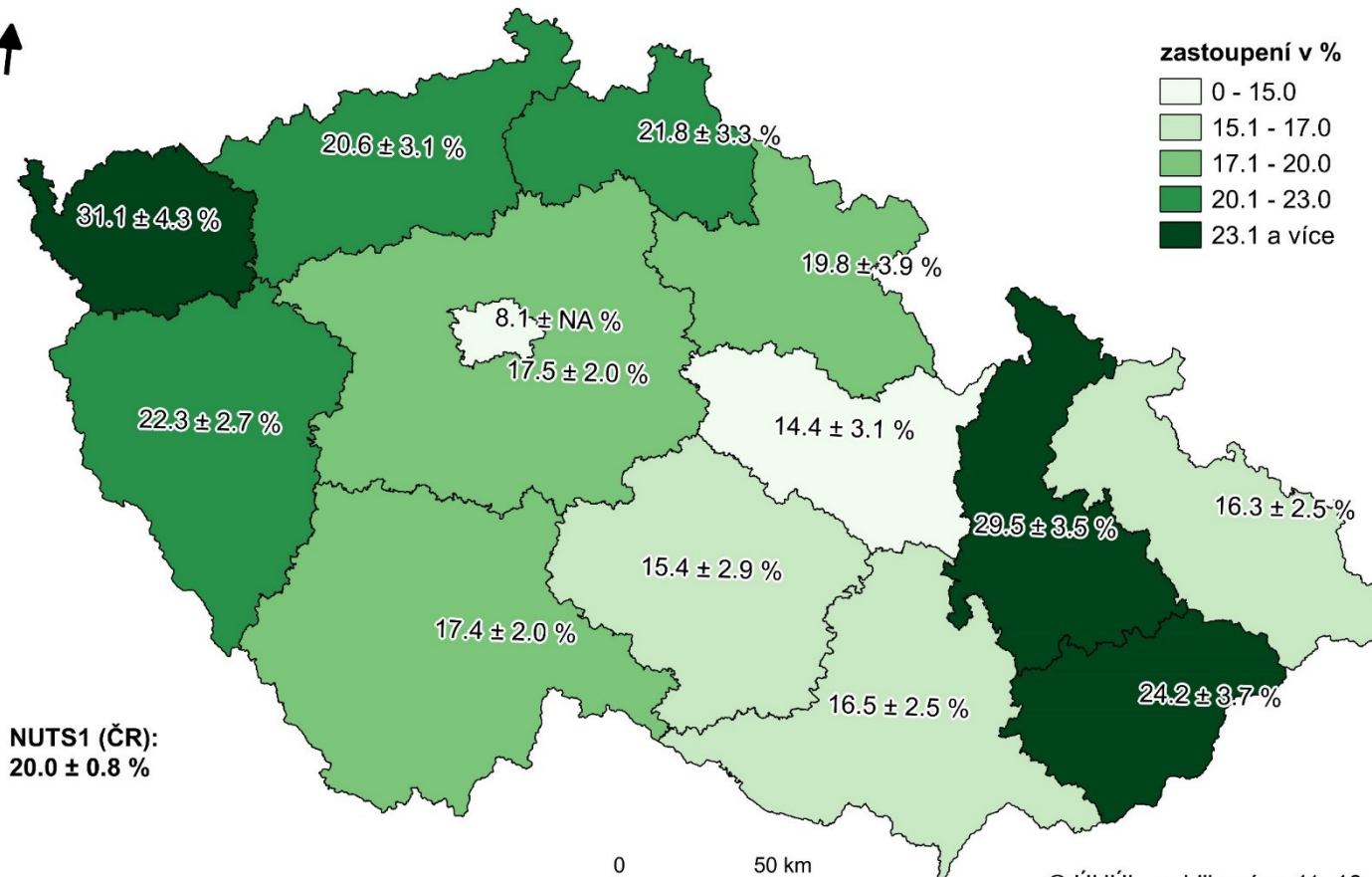
# ZASTOUPENÍ JEDINCŮ POŠKOZENÝCH LOUPÁNÍM, OHRYZEM, VYTLOUKÁNÍM

členění NUTS3 (kraje), období NIL2 (2011-2015)



# ZASTOUPENÍ JEDINCŮ OBNOVY POŠKOZENÝCH ZVĚŘÍ

členění NUTS3 (kraje), období NIL2 (2011-2015)



**Vyšší zastoupení poškozených jehličnanů (12,8 %) v porovnání s listnáči (8,0 %).**

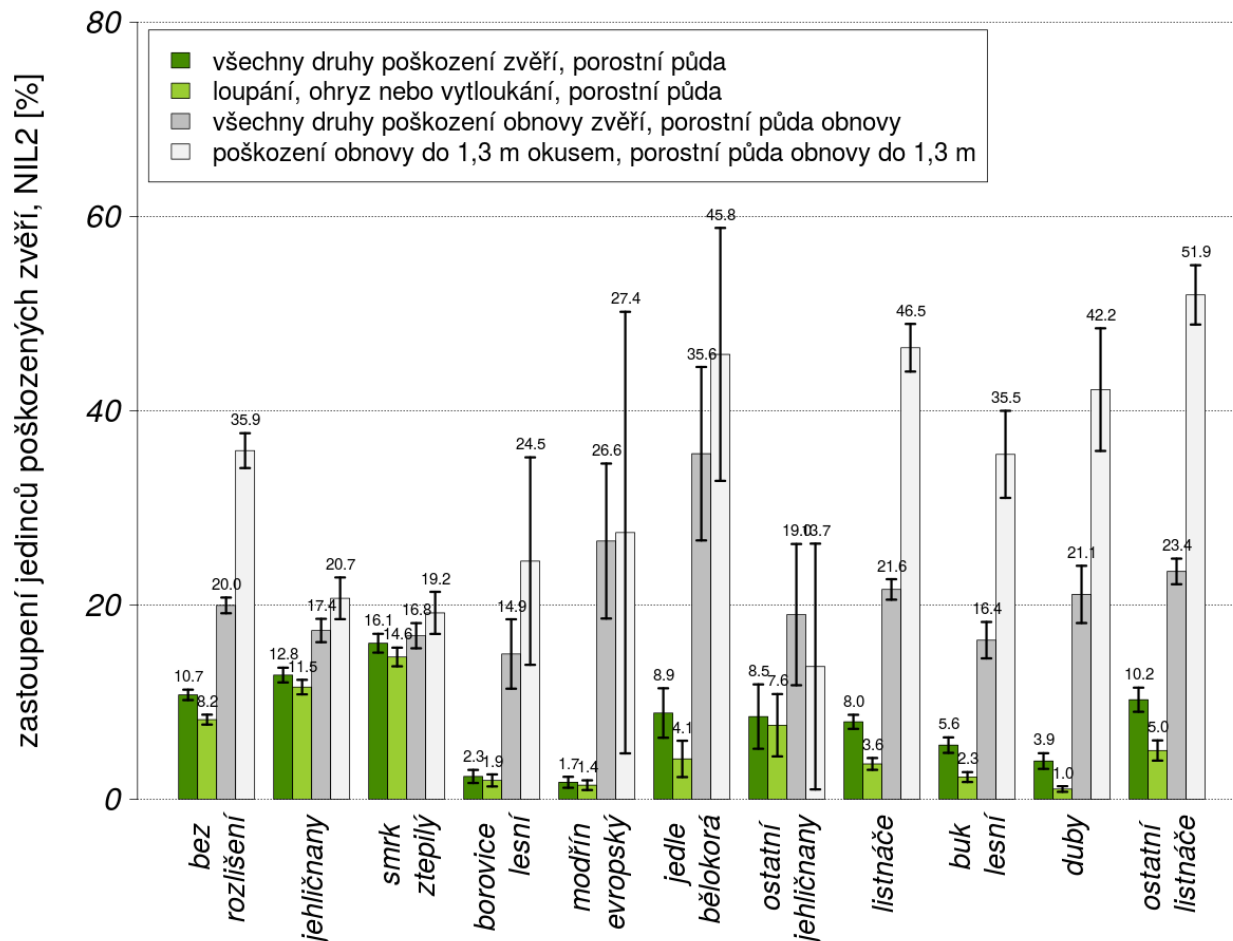
**Nejvyšší zastoupení poškozených jedinců vykazuje smrk ztepilý (16,1 %).**

**Nejnižší celkové poškození odhadnuto pro modřín (1,7 %) a borovici lesní (2,3 %).**

**Loupáním, ohryzem nebo vytloukáním jsou více poškozeny jehličnany (11,5 %), listnáče pouze 3,6 %.**

**Vyšší zastoupení poškození obnovy listnáčů (21,6 %), jehličnany (17,4 %).**

**Nejvyšší poškození obnovy mezi jehličnany vykazuje jedle (35,6 %) a modřín (26,6 %).** Mezi listnáči ostatní listnaté (23,4 %).

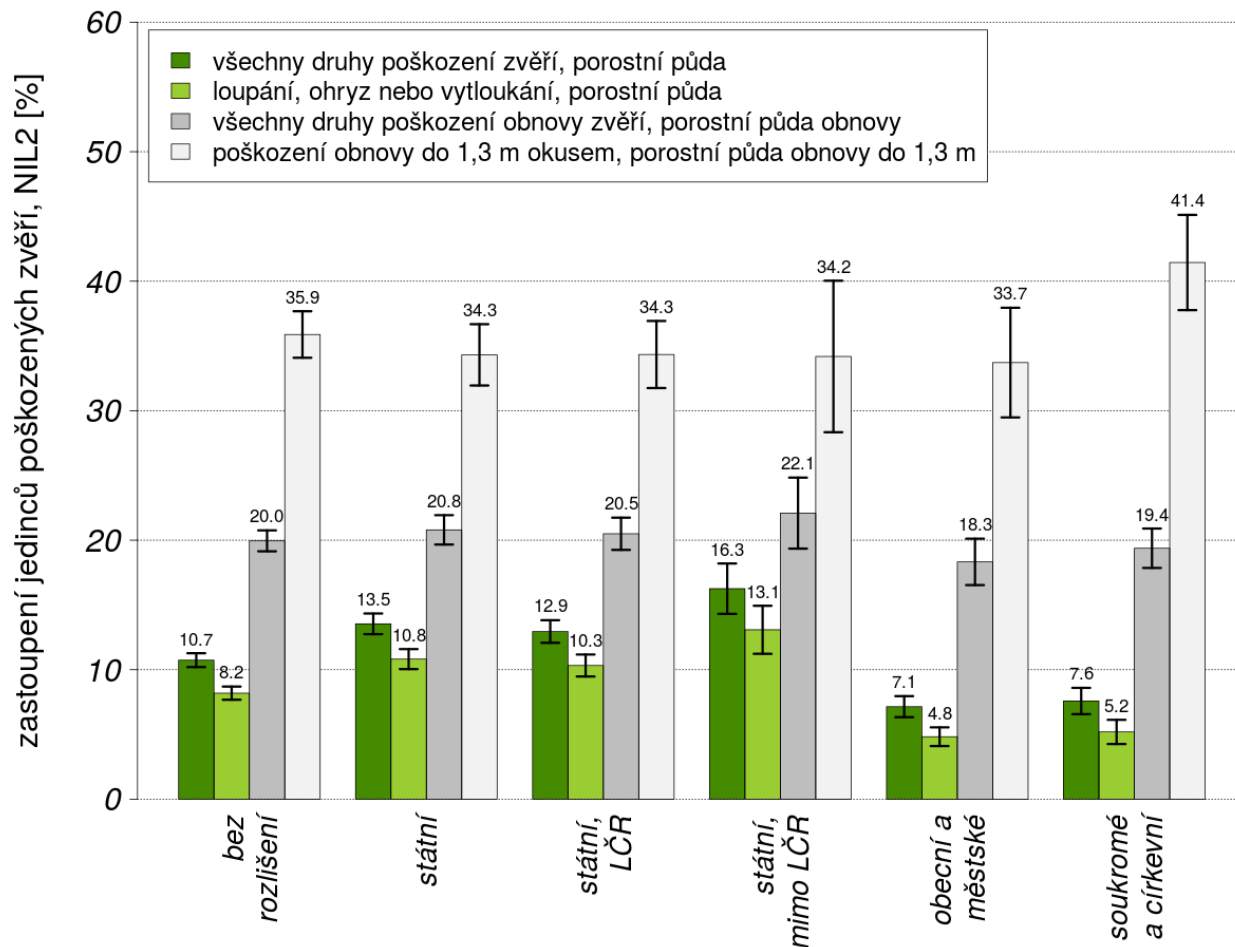


**Nejvyšší zastoupení jedinců poškozených** zvěří byla odhadnuta pro **státní lesy** - mimo LČR (**16,3 %**) a státní lesy ve správě LČR (**12,9 %**).

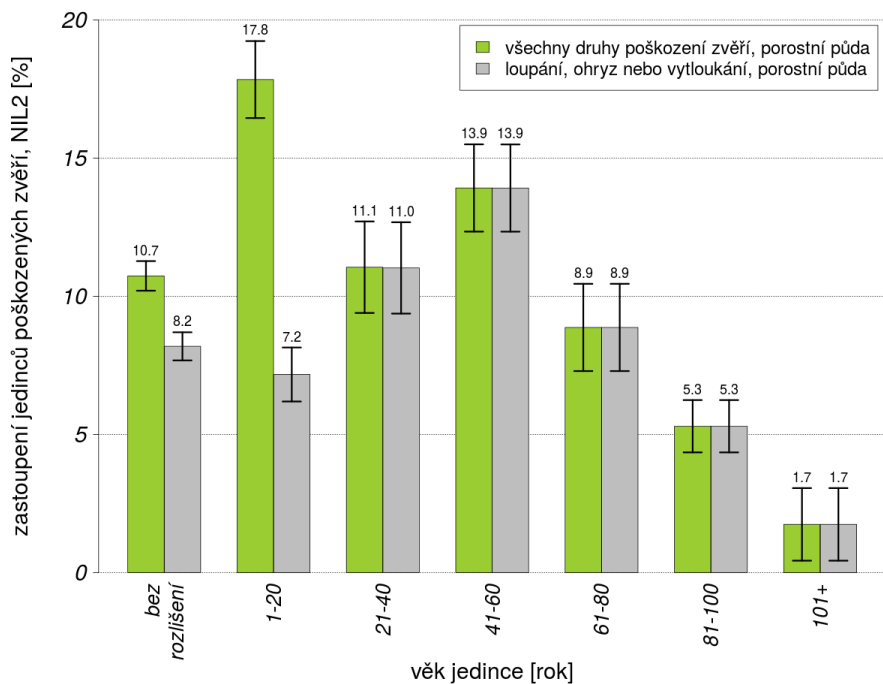
To platí i o poškození loupáním, ohryzem nebo vytloukáním - státní lesy mimo LČR 13,1 %, LČR 10,3 %.

**Zastoupení jakkoli poškozených jedinců a zastoupení jedinců poškozených loupáním, ohryzem nebo vytloukáním je mimo státní lesy zhruba třetinové.**

**Zastoupení zvěří poškozených jedinců obnovy je mezi kategoriemi vlastnictví srovnatelné.**







Tab. 5: Zastoupení jedinců poškozených zvěří v rámci věkových tříd, období NIL2 (2011–2015)

Věková třída	loupání, ohryz, vytloukání			všechny druhy poškození		
	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]
1–20	7,2	6,2	8,1	17,8	16,4	19,2
21–40	11,0	9,4	12,7	11,1	9,4	12,7
41–60	13,9	12,3	15,5	13,9	12,3	15,5
61–80	8,9	7,3	10,4	8,9	7,3	10,4
81–100	5,3	4,3	6,2	5,3	4,3	6,2
101 +	1,7	0,4	3,1	1,7	0,4	3,1
bez rozlišení	8,2	7,7	8,7	10,7	10,2	11,3

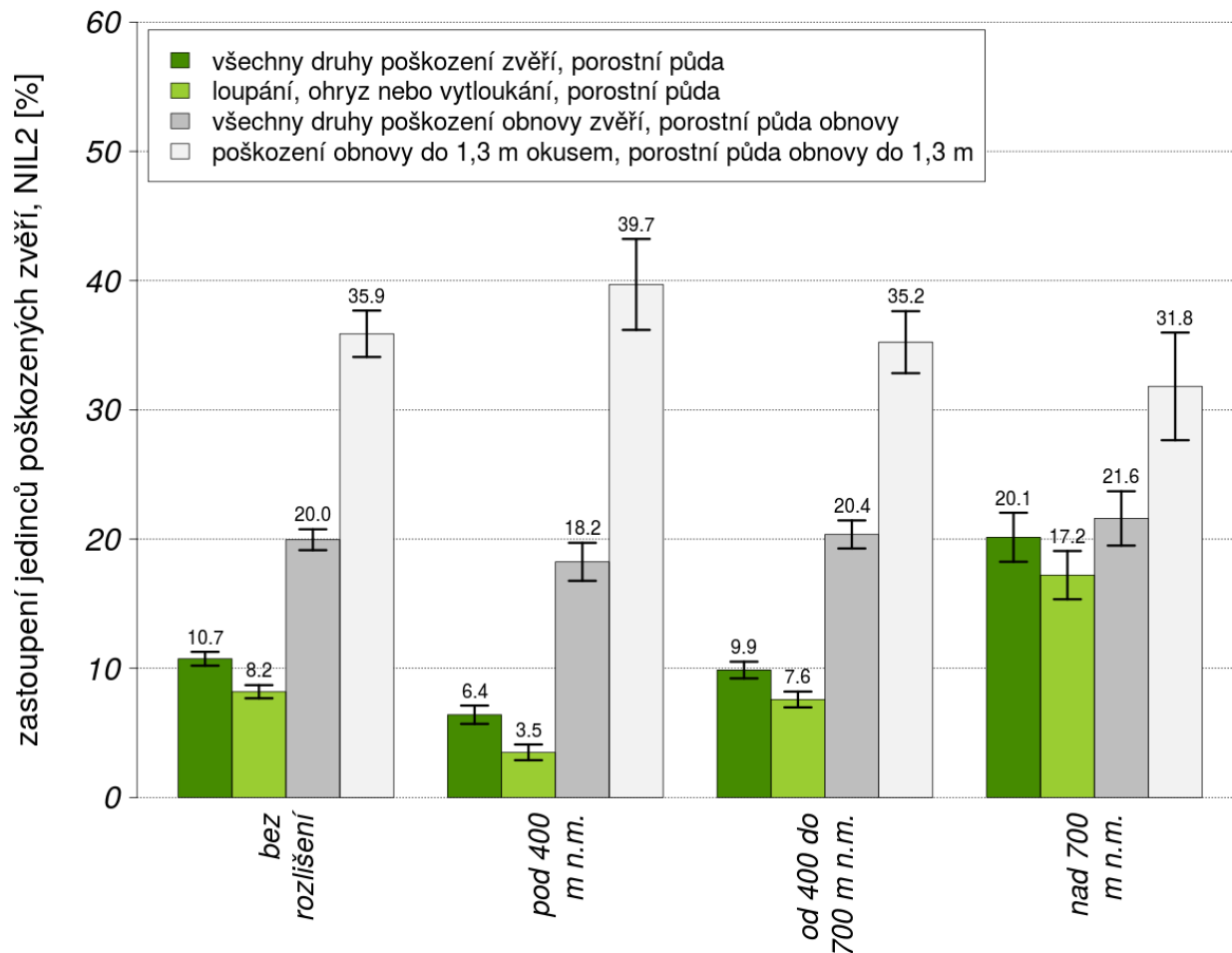
- **Nejvyšší poškození zvěří** bylo zaznamenáno v první a třetí věkové třídě (**17,8 % a 13,9 %**).
- **Nejvyšší zastoupení jedinců poškozených loupáním, ohryzem nebo vytloukáním** odhadnuto ve třetí věkové třídě (**13,9 %**).

**Celkové zastoupení zvěří poškozených jedinců** se s nadmořskou výškou zvyšuje (nad 700 m n. m. 20,1%)

To platí i pro **poškození loupáním, ohryzem nebo vytloukáním** (nad 700 m n. m. 17,2 %).

**Zastoupení poškozených jedinců obnovy** je v celém rozsahu nadmořských výšek okolo 20 %.

**Poškození okusem** se vzrůstající nadmořskou výškou klesá.



Tab. 7: Zastoupení jedinců obnovy poškozených zvířít podle původu (umělá přirozená), období NIL2 (2011–2015)

	umělá obnova			přirozená obnova			bez rozlišení		
	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]
loupání, ohryz, vytloukání	12,1	11,4	12,9	1,2	0,9	1,6	9,5	9,0	10,1
poškození slabé (všechny druhy)	0,2	0,2	0,3	4,1	3,4	4,7	1,1	1,0	1,3
poškození silné (všechny druhy)	14,4	13,5	15,0	33,6	31,7	35,5	18,8	18,0	19,6
všechny druhy poškození	14,5	13,7	15,3	37,7	35,7	39,6	20,0	19,1	20,8

- Zastoupení poškozených jedinců je **v rámci přirozené obnovy výrazně vyšší (37,7 %)** než v obnově umělé (14,5 %).
- **Umělá obnova je desetinásobně více poškozena loupáním, ohryzem nebo vytloukáním (12,1 %) než obnova přirozená (1,2 %).**

Tab. 8: Zastoupení jedinců obnovy do výšky 1,3 m poškozených okusem podle původu (umělá přirozená), období NIL2 (2011–2015)

	umělá obnova			přirozená obnova			bez rozlišení		
	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]	bodový odhad [%]	spodní mez [%]	horní mez [%]
okus slabý	4,5	3,1	6,0	4,2	3,5	4,9	4,3	3,6	4,9
okus silný	24,1	20,1	28,2	32,9	31,1	34,8	31,6	29,9	33,3
okus	28,6	24,3	33,0	37,2	35,2	39,1	35,9	34,1	37,7

- **Zastoupení jedinců do 1.3 m výšky poškozených okusem je 35,9 %** (porostní půda jedinců obnovy do výšky 1.3 m).
- **Toto zastoupení je v přirozené obnově vyšší (37,2 %) než v obnově umělé (28,6 %) .**
- **Zastoupení slabě poškozených jedinců je téměř shodné**

# Shrnutí

- **Zastoupení jedinců poškozených zvěří celé v ČR je  $10,7 \pm 0,6$  % (porostní půda celkem).**
- **Nejvyšší zastoupení poškozených jedinců** bylo odhadnuto v krajích **Karlovarském ( $21,8 \pm 2,9$  %) a Ústeckém ( $15,4 \pm 3,5$  %).**
- Zastoupení jedinců poškozených **loupáním, vytloukáním nebo ohryzem v ČR činí  $8,2 \pm 0,6$  %.**
- Zastoupení jedinců **obnovy poškozených zvěří v ČR bylo odhadnuto ve výši  $20,0 \pm 0,8$  %.**
- **Prostý podíl jedinců poškozených loupáním je podle NIL1 a NIL2 téměř shodný ( $11,4$  % a  $10,7 \pm 0,8$  %).**
- **Podíl jedinců nehroubí poškozených okusem podle NIL1 činí  $28,8$  %, podíl poškození podle NIL2 je malinko nižší ( $25,7 \pm 2$  %).**
- **Lesy ve vlastnictví státu vykazují téměř dvojnásobnou míru poškození zvěří oproti lesům nestátním.**
- Celkové poškození zvěří se zvyšuje se stoupající nadmořskou výškou.
- Přirozená obnova je podle NIL2 více poškozena zvěří ( $37,7 \pm 2,0$  %) než obnova umělá ( $14,5 \pm 0,8$  %).
- Umělá obnova je desetinásobně více poškozena loupáním, ohryzem nebo vytloukáním ( $12,1 \pm 0,8$  %), přirozená ( $1,2 \pm 0,4$  %).
- **Celkem  $35,9 \pm 1,8$  % jedinců obnovy do výšky  $1,3$  m je poškozeno okusem.**

Děkuji za pozornost