

# **Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury**

**Martin Flora**

Mendelova univerzita v Brně

Fakulta lesnická a dřevařská



# Judikatura

**Judikatura = rozhodovací praxe soudů, zejména z vrcholu soudní soustavy**

rozhodnutí Ústavního soudu (ve všech věcech)

rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR (ve věcech tzv. civilního a trestního soudnictví)

rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (ve věcech tzv. správního soudnictví)

rozhodnutí krajských a vrchních soudů (ve všech věcech)

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

**Čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR:**

*„Vykonatelná rozhodnutí Ústavního soudu jsou  
závazná pro všechny orgány i osoby.“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 30. října 2007 sp.  
zn. III. ÚS 495/05:

*„jednoznačné a záměrné nedbání a nerespektování právních názorů Ústavního soudu ... vede při stejných skutečnostech k vědomému porušování ústavnosti. ...nerespektování nosných důvodů publikovaného nálezu Ústavního soudu řešících obdobné věci má ... deformující dopad na princip právní jistoty plynoucí z normativního principu právního státu tak, jak jej normuje čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 8. 2006,  
čj. 1 Aps 2/2006-68:

*"Každý potenciální účastník řízení bere při zvažování svých šancí na úspěch v soudním řízení v potaz i dosavadní (především publikovanou) judikaturu; **má právo přitom očekávat, že soudy budou v různých případech rozhodovat různě a v obdobných případech obdobně...** Krajský soud tedy je vázán právním názorem nejen tehdy, vyslovil-li jej Nejvyšší správní soud ve zrušovacím rozhodnutí v konkrétní věci, ale je povinen se jím řídit i při rozhodování v obdobných věcech."*

# **Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury**



**Mají judikáty precedenční povahu ?**

# Odpořvednost za škody způsobené zvěřĩ ve světle aktuální judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 13. listopadu 2007 sp.  
zn. IV. ÚS 301/05:

*„Ačkoliv mají nálezy Ústavního soudu precedenční účinky, není porušením čl. 89 odst. 2 Ústavy takový výjimečný postup obecného soudu, jenž právní názor v nálezu vyjádřený odmítne respektovat, pakliže je z opodstatněných a důkladně vysvětlených důvodů přesvědčen o tom, že je nutno právní závěry prezentované Ústavním soudem revidovat.“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 6. 2011,  
čj. 1 As 6/2011 – 347:

*"Krajský soud se **může odchýlit** od dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu k určité otázce, **jestliže není v dané věci přímo zavázán právním názorem kasačního soudu** (§ 110 odst. 3 s.ř.s.) a **jestliže svůj odlišný právní názor podepře komplexní, racionální a transparentní konkurující argumentací**. Jsou-li tyto podmínky splněny, pak krajský soud zaujetím odlišného právního názoru neporuší § 12 s.ř.s. "*



# Odovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## § 13 občanského zákoníku 89/2012 Sb. (NOZ):

*„Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.“*

# **Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury**

**Pro odvozování odpovědnosti za škodu  
způsobenou zvěří je klíčová otázka vlastnictví  
ke zvěři**

# Odповідnost za škody způsobené zvířím ve světle aktuální judikatury

Zvěř je českým mysliveckým právem  
tradičně považována za **res nullius** – věc  
ničím

Rozdíl ve srovnání s římským právem:

**Právo přivlastňovat si zvěř nemá každý,  
nýbrž pouze nositel práva myslivosti –  
uživatel honitby**

# Odpořvednost za škody způsobené zvěřl ve světle aktuální judikatury

Důvodová zpráva k zákonu o myslivosti:

*„Vlastnictví k zvěřl neuložené (nepřlvlastněné) nepatřl  
nikomu.... Jakmile by byla věc považována za  
patřící konkrétnímu subjektu, nelze vlastníka  
osvobodit od povinnosti z vlastnictví vyplývající  
- např. hradit škody způsobené věcí.“*

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2006 sp. zn.  
Pl. ÚS 34/03:

*„Zvěř, která je chápána napříč právními  
úpravami různě, je zpravidla označována jako  
res nullius, tedy věc nepatřící nikomu.“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## Důsledek:

Odpovědnost za škody způsobené věcí, která vlastníka nemá, a tedy ani povinnost k náhradě této škody, **nelze z NOZ dovodit.**

**Aby bylo možno odpovědnost dovozovat, musí být tato výslovně zakotvena do zvláštního právního předpisu**

# **Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury**

**Právní norma obsahující výslovné zakotvení  
odpovědnosti za škody zvěří je obsažena v  
§§ 52 až 55 zákona o myslivosti**

**Ustanovení NOZ mají pouze subsidiární  
povahu**

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Odpořvednost za škody zvěří, jejíž stavy lze snižovat lovem, má ve volných honitbách uživatel honitby, u zvěře, jejíž stavy nelze snižovat lovem, stát

Osobou odpořvednou za škody způsobené zvěří, která unikla z obory, má uživatel obory, ledaže prokáže, že uniknutí zvěře bylo umožněno poškozením ohrazení obory neodvratitelnou událostí nebo osobou, za niž neodpovídá.



# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Odpovědnost za škody zvěří podle zákona o myslivosti je **objektivní odpovědnost**, tj. odpovědnost **není závislá na zavinění**

Námitka, že uživatel honitby plní všechny povinnosti podle zákona o myslivosti, **nemá liberační účinky**

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Usnesení Ústavního soudu ze dne 23.6.2015 sp. zn. II.ÚS 3374/14:

*„Nutnost specifického přístupu k myslivosti jakožto aktivitě zajišťující ochranu přírody a zvěře samotné ..., kdy zákon o myslivosti nepředstavuje úpravu myslivosti jako zájmové aktivity, ale ve svém základu jako cílevědomé a regulované činnosti k ochraně a rozvoji přírody, jejichž prostřednictvím naplňuje stát svou ústavní povinnost zakotvenou v čl. 7 Ústavy [nález sp. zn. Pl. ÚS 34/03 ze dne 13. 12. 2006] ... **nikterak neodnímá z uživatelů honiteb zákonem stanovenou povinnost hradit škodu způsobenou výkonem myslivosti nebo zvěří nacházející se v honitbě .... Pokud uživatel honitby soudí, že třetí osoba zaviněně porušila své právní povinnosti a v příčinné souvislosti s tímto porušením došlo ke vzniku škody na porostech, za něž uživatel honitby odpovídá, lze se domáhat náhrady škody vůči této třetí osobě podle civilních předpisů.“***

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## § 53 zákona o myslivosti:

*„Vlastník, popřípadě nájemce honebního pozemku činí přiměřená opatření k zabránění škod působených zvěří, přičemž však nesmí být zvěř zraňována.*

*Stejná opatření může učinit se souhlasem vlastníka honebního pozemku uživatel honitby.*

*Ustanovení zvláštních právních předpisů ukládající vlastníkům, popřípadě nájemcům honebních pozemků provádět opatření k ochraně před škodami působenými zvěří nejsou dotčena.“*

# Odpoř�ednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Plnění (neplnění) této povinnosti může mít význam při posuzování nároku na náhradu škody

**§ 2918 NOZ:** „Vznikla-li škoda nebo zvětšila-li se také následkem okolností, které se přičítají poškozenému, povinnost škůdce nahradit škodu se poměrně sníží.“

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8.6.2011 č.j. 3 As 11/2011-69:

„Plnění (v § 5 vyhlášky č. 101/1996 Sb.) uvedených požadavků je třeba chápat jako **minimální povinný rozsah**, který je vlastník lesa povinen provádět především z důvodů, aby nepřiměřeným škodám v lese mohl včas předcházet, jejich povaha je preventivní. Preventivnost opatření stanovených vyhláškou spočívá především v tom, že jejich realizace je nápomocná při přijetí opatření v případě, kdy je zjištěno, že v lese vznikají nepřiměřené škody a pro rozhodnutí o způsobu, rozsahu a umístění ochranných opatření. Je na následném rozhodnutí vlastníka lesa, jakým způsobem (při splnění ust. § 5 odst. 1 vyhlášky) dospěje ke stavu, kdy již nebude docházet k nepřiměřenému poškozování lesních porostů zvěří.“

# Odpoř�ednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nárok na náhradu škody musí být u  
uživatelé honitby uplatněn a vyčíslen v  
zákonem stanovených lhůtách

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## Uplatnění nároku

- a) u škody na zemědělských pozemcích, polních plodinách a zemědělských porostech **do 20 dnů ode dne, kdy škoda vznikla**
- b) u škod na lesních pozemcích a na lesních porostech vzniklých v období od 1. července předcházejícího roku do 30. června běžného roku **do 20 dnů od uplynutí uvedeného období** (tj. do 20. července)

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 5. 2014, č. j. 14 Co 880/2013-62:

*„Pokud se uživatel honitby stal jejím uživatelem až v průběhu období, za které poškozený uplatňuje nárok na náhradu škody zvěří na lesních porostech, může soud ve sporu o náhradu škody zvěří za použití ustanovení § 136 občanského soudního řádu určit výši náhrady škody podle své úvahy jako **poměr počtu dnů z žalobou vymezeného období, kdy byl žalovaný uživatelem honitby, k celkovému počtu dnů, za něž byla náhrada škody požadována.**“*



# Odpoř�ednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2006 sp. zn. Pl. ÚS 34/03, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. 25 Cdo 719/2008:

*„Zákon vychází z předpokladu, že **vlastník (uživatel) obhospodařující zemědělský pozemek stav výpěstků průběžně sleduje.**“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. 25 Cdo 719/2008:

*„Vznikem škody se rozumí .... každé jednotlivé škodlivé působení zvěře na zemědělské pozemky, polní plodiny a zemědělské porosty, od níž počíná běžet lhůta 20 dní k uplatnění náhrady škody u uživatele honitby. Jde-li o škodu na polních plodinách a zemědělských porostech, kterou lze vyčíslit až v době sklizně, spočívá uplatnění škody ve sdělení uživateli honitby, kde a v jakém rozsahu jsou plodiny a porosty působením zvěře poškozeny a že poškozený na něm požaduje náhradu takto vzniklé škody.“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.3.2013 sp. zn. 25  
Cdo 346/2012:

*„I pouhé sdělení o škodlivém působení zvěře a místě či místech, kde se škodlivé působení projevilo, a spojené samozřejmě s požadavkem náhrady vzniklé škody, je z hlediska zákonných předpokladů uplatnění nároku u poškozeného ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona o myslivosti (v případě, kdy je možné výši škody zjistit až v době sklizně) zcela dostačující.“*

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## Vyčíslení nároku

- a) současně s uplatněním nároku, tj. **do 20 dnů ode dne vzniku škody**, resp. do 20.července u škod na lesních pozemcích a porostech
- b) u škod polních plodinách a zemědělských porostech, u nichž lze vyčíselit škodu teprve v době sklizně, **do 15 dnů po provedené sklizni**

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.8.2012 č.j. 25 Cdo 4862/2010-106:

„V případě, že **je rozsah škody zřejmý okamžitě**, aniž by bylo nutno čekat dozrání nepoškozených plodin (např. když porosty byly zcela zničeny nebo byly ztraceny vynaložené náklady), **je lhůta spojena se samotným uplatněním nároku**, tj. činí shodně dvacet dní počítaných od téhož okamžiku vzniku škody. Oproti tomu právě **pro případy, kdy se poškození plodin projeví až poté, co byla provedena jejich sklizeň**, tedy jestliže teprve porovnáním očekávaného výnosu se skutečným lze určit ztrátu, **zakládá zákon samostatně běžící lhůtu v délce patnácti dnů, jejíž počátek odkládá až k ukončení sklizně...**Jde o objektivní kvalifikaci tohoto nároku, na němž nic nemůže změnit okolnost, že po uplatnění nároku žalobkyně předběžně své nároky vyčíslovala dříve, než jí začala lhůta pro vyčíslení běžet.“

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Při uplatnění a uspokojení nároku je preferována dohoda

Pokud uživatel honitby nenahradí škodu do 60 dnů ode dne, kdy poškozenný uplatnil svůj nárok a vyčísлил výši škody nebo ve stejné lhůtě neuzavřel s poškozenným písemnou dohodu o náhradě této škody, může poškozenný ve lhůtě 3 měsíců uplatnit svůj nárok na náhradu škody u soudu

**Lhůty se sčítají, tj. žaloba musí být podána ve lhůtě 60 dnů + 3 měsíce ode dne uplatnění nároku a vyčíslení výše škody**

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nedodržení lhůty pro uplatnění nároku, jeho vyčíslení, uzavření dohody a podání žaloby u soudu má za následek **prekluzi (propadnutí) nároku**

**Lhůty mají hmotněprávní povahu**, tj. úkon musí být nejpozději poslední lhůty doručen adresátovi!

Za doručení se považuje i nepřevzetí či nevyzvednutí zásilky

**§ 573 NOZ:** „*Má se za to, že došlá zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání.*“

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.3.2013 sp. zn. 25 Cdo  
346/2012:

*„Prekluzivní doba, v níž musí poškozený u uživatele honitby uplatnit nárok na náhradu škody způsobené zvěří na zemědělských pozemcích, polních plodinách a zemědělských porostech (§ 55 zákona č. 449/2001 Sb.) má objektivní charakter, neboť počátek jejího běhu se odvíjí od objektivně dané okolnosti, jíž je zaznamatelné škodlivé působení zvěře na pozemky či porosty (škodná událost vyvolávající škodu), nikoli od okamžiku, kdy poškozený skutečně nepříznivý následek zjistí (subjektivní prvek), a tedy pro prekluzi relevantní okamžik může nastat dříve, než škodná událost z pohledu poškozeného vyjde najevo. Tento princip ... pak platí jak v případě opakovaných zásahů, tak i v případě rozlehlejších pozemků, neboť rozsah a charakter zásahu i rozsáhlost území, které může být poškozeno, se v rámci tohoto typu zvláštní odpovědnosti za škodu vztahuje jak na vlastníka dotčených pozemků, tak na uživatele honitby.“*



# **Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury**

**Lhůty jsou relativně krátké a vyžadují od  
poškozeného maximální obezřetnost a  
pozornost**

**Stávající právní úprava je v souladu s ústavním  
pořádkem ČR**

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2006 sp. zn. Pl. ÚS 34/03, bod 113:

„Předmětem úpravy je odpovědnost za specifickou škodu, která reaguje – ve srovnání s obecnou úpravou odpovědnosti za škodu např. v občanském zákoníku – na určitý specifický případ, pro nějž je typické, že s uplynutím delšího časového období je škoda fakticky nezjistitelná a bylo by možno jen stěží poskytnout ochranu práv kterékoliv z dotčených stran odpovědnostního vztahu. Ústavní soud se proto neztotožňuje s námitkou, že lhůty, které jsou zákonem o myslivosti zakotveny pro uplatnění nároku na náhradu škody, nejsou přiměřené. Jestliže vlastník pozemku obhospodařuje zemědělský pozemek, lze předpokládat, že stav výpěstků průběžně sleduje. **Lhůta 20 dnů od vzniku škody se tak pro uplatnění nároku jeví naprosto přiměřená. Lhůtu pro uplatnění nároku na škodu způsobenou na lesních pozemcích a porostech, kterou lze uplatňovat za předchozí rok vždy do 20 dnů od konce měsíce června, hodnotí Ústavní soud s ohledem na stejné důvody, jaké byly zmíněny v předchozím případě, jako přiměřenou.**“

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

**POZOR!!!**

Pojetí zvěře jako *res nullius* nemusí platit pro  
zvěř v oborách

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudky Nejvyššího soudu ze dne  
21.2.2006 sp. zn. 22 Cdo 980/2005 a ze  
dne 16.7.2008 sp. zn. 28 Cdo 4487/2007:

*„Nejvyšší soud zastává ve své judikatuře  
konstantní právní názor ... že **zvířata  
chovaná v uzavřených oborách jsou ve  
vlastnictví toho, kdo tato zvířata koupil či  
vyšlechtil.**“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## Nejvyšší správní soud má jiný názor

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.4.2009 č.j. 2  
As 95/2008 – 51:

*„Stěžovatel trvá na tom, že zvěř v jeho oboře je jeho vlastnictvím od okamžiku, kdy ji řádně zakoupí... Stěžovatel mohl volit .... farmový chov podle veterinárního zákona. Pak by daňčí zvěř patřila zcela jistě jemu a nebylo by třeba dodržovat normované stavy podle zákona o myslivosti. Stěžovatel ovšem trvá na tom, aby jeho obora byla podrobena režimu podle zákona o myslivosti. Pak je ovšem třeba dodat, že toto rozhodnutí musí nést se všemi důsledky, které z toho vyplývají.“*

# Odpoř�ednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## Důsledky pro náhradu škody:

*„Způsobí-li škodu zvíře, nahradí ji jeho vlastník, at' již bylo pod jeho dohledem nebo pod dohledem osoby, které vlastník zvíře svěřil, anebo se zatoulalo nebo uprchlo.“* (§ 2933 NOZ)

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 29.12.2013 sp. zn. 25 Cdo 2121/2011:

*„Za škodu způsobenou volně se pohybujícím zvířetem odpovídá poškozenému zásadně jeho vlastník.“*

# **Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury**

---

**Závěr:**

**Za škody způsobené zvěří chovanou v  
oborách odpovídá vlastník zvěře !!!**

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. března 2012, sp. zn. 22 Co 37/2012:

*„Ustanovení § 55 zák. o myslivosti nedopadá na honební pozemek, který není zemědělským ani lesním pozemkem. Žalobcem uplatněný nárok na náhradu škody způsobenou na honebním pozemku zvěří je proto třeba posoudit dle příslušných ustanovení občanského zákoníku o náhradě škody.“*

(Škoda vniklá na pozemku znečištěním trusem kachen chovaných žalovaným jako uživatelem honitby v odchovně na protilehlém břehu rybníka přiléhajícího k pozemku žalobce)



# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## Ručitelské závazky u náhrady škod zvěří:

- **ručitelský závazek členů honebního společenstva** (je-li uživatelem honitby honební společenstvo)
- **ručitelský závazek členů mysliveckých sdružení (spolků)** (je-li uživatelem honitby myslivecké sdružení)

# Odpoř�ednost za škody způsobené zvěřĩ ve světle aktuální judikatury

Členové honebního společenstva ručí za veškeré závazky HS.

Rozsah ručení jednotlivých členů je omezen  
rozsahem, v němž se podílí na hlasování valné  
hromady HS

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2006 sp. zn. Pl. ÚS  
34/03, bod 110:

*„Ústavní soud má za to, že výše ručení člena honebního společenstva musí být kvantifikována podle stejného pravidla, jaké je stanoveno pro hlasování na valné hromadě honebního společenstva, **člen proto ručí za závazky společenstva podle výměry honebních pozemků, které vlastní a které tvoří společenstevní honitbu.**“*

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

## § 22 odst. 3 zákona o myslivosti:

*„Na rozhodování se členové honebního společenstva podílejí podle výměry honebních pozemků, které vlastní a které tvoří společenstevní honitbu. **Za každý, i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi honebního společenstva jeden hlas.**“*

# Odpovědnost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 13.3.2014  
č.j. 25 Co 362/2013-285:

*„Při výkladu ust. § 22 odst. 3 zákona se nelze omezovat pouze na slovní znění daného ustanovení. Je nutno zvažovat jeho účel. Tím jistě je umožnit členům honebních společenstev takový podíl na rozhodování společenstva, který odpovídá celkové výměře jejich honebních pozemků v honitbě bez ohledu na to, jaký je počet a rozloha jednotlivých jimi vlastněných pozemků. Síla hlasu člena honebního společenstva musí odpovídat tomu, jak velkou výměru (rozuměj část zemského povrchu) v honitbě vlastní, nikoliv tomu, jakým způsobem je výměra jeho honebního pozemku rozdělena pro účely identifikační.“*

# Odpořvednost za škody způsobené zvěří ve světle aktuální judikatury

**Ručitelský závazek členů mysliveckých sdružení (spolků) se týká pouze závazků k náhradě škody (způsobené zvěří) - § 52 odst. 2 zákona o myslivosti**

**Ručitelský závazek členů mysliveckých sdružení (spolků) účinností NOZ nezanikl (§ 215 odst. 2 NOZ: „Členové spolku neručí za jeho dluhy.“)**

**Děkuji Vám za pozornost !**

**Martin Flora**

Mendelova univerzita v Brně  
Fakulta lesnická a dřevařská